

**МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, НАУКИ И МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ
КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ**

Государственное бюджетное профессиональное образовательное учреждение
Краснодарского края

«АРМАВИРСКИЙ МАШИНОСТРОИТЕЛЬНЫЙ ТЕХНИКУМ»

ПРИКАЗ

08.10.2018

№ 09-01-506

Об утверждении методики проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции

В соответствии с Постановлением правительства РФ от 26.02.2010 г. # 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативно правовых актов и проектов нормативных правовых актов»

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Определить состав комиссии по проведению экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции в ГБПОУ КК «АМТ»:

председатель единой комиссии – Вершинин Валерий Евгеньевич, и.о. заместителя директора по безопасности;

члены комиссии – Гавриленко Ирина Викторовна, юрисконсульт;

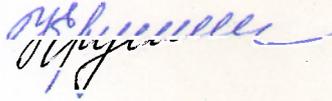
- Баклан Ирина Николаевна, председатель профсоюзного комитета.

2. Утвердить методику проведения экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений,

способствующих созданию условий для проявления коррупции. (Приложение №1)

3. Канцелярии довести приказ до должностных лиц в части касающейся.

Директор



И.Г.Крупнова



Приложение №1

Утверждаю

Директор

И.Г.Крупнова

2018 г.

МЕТОДИКА

ПРОВЕДЕНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ И ПРОЕКТОВ НОРМАТИВНО-ПРАВОВЫХ АКТОВ

1. Настоящая методика применяется комиссией по проведению экспертизы проектов нормативных правовых актов и иных документов в целях выявления в них положений, способствующих созданию условий для проявления коррупции в ГБПОУ КК «АМТ» антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения.

2. Для обеспечения обоснованности, объективности и проверяемости результатов антикоррупционной экспертизы необходимо проводить экспертизу каждой нормы нормативного правового акта или положения проекта нормативного правового акта.

3. Коррупциогенными факторами, устанавливающими для правоприменителя необоснованно широкие пределы усмотрения или возможность необоснованного применения исключений из общих правил, являются:

Фактор коррупциогенности	Критерии
широта дискреционных полномочий	<ul style="list-style-type: none">-отсутствие строго определенных сроков осуществления отдельных действий ;-отсутствие условий принятия одного из нескольких возможных решений, затрагивающих права и свободы граждан, интересы юридических лиц;-содержание норм, неоднозначно или не исчерпывающим образом определяющих условия отказа государственного органа в принятии решения;-произвольность выбора норм, подлежащих применению.
определение компетенции по формуле «вправе»	<ul style="list-style-type: none">-нечеткость определения компетенции органов государственной власти или органами местного самоуправления;- диспозитивное установление возможности совершения должностными лицами действий в отношении граждан и организаций.

<p>выборочное изменение объема прав</p>	<p>- наличие положений НПА, анализ которых свидетельствует о том, что в результате его принятия «выигрывает» только одна группа субъектов гражданского права</p>
<p>чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества</p>	<p>-наличие бланкетных и отсылочных норм, приводящее к принятию подзаконных актов, вторгающихся в компетенцию органа государственной власти или органа местного самоуправления, принявшего первоначальный НПА; - противоречие норм одного или разных уровней законодательства, затрагивающих права и законные интересы физических лиц и организаций - наличие противоречий в отдельной норме НПА позволяющих различное толкование нормы; - наличие норм, отсылающих к положениям актов органов, полномочных регулировать конкретное общественное отношение;</p>
<p>принятие нормативного правового акта за пределами компетенции</p>	<p>- отсутствие компетенции органа государственной власти (лица) на принятие акта, либо издание с превышением полномочий, предоставленных данному органу;</p>
<p>заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий</p>	<p>-установление общеобязательных правил поведения в подзаконном акте в условиях отсутствия закона: -дублирующие полномочия разных государственных служащих в рамках одного государственного органа или различных государственных органов.</p>
<p>отсутствие или неполнота административных процедур</p>	<p>-отсутствие порядка совершения органами государственной власти или органами местного самоуправления определенных действий либо одного из элементов такого порядка; -наличие норм, устанавливающих ответственность нескольких государственных служащих за одно и то же решение.</p>
<p>отказ от конкурсных (аукционных) процедур</p>	<p>- закрепление административного порядка предоставления права (блага). -наличие в НПА положений, ограничивающих доступ к информации о деятельности государственных органов, неконкретность норм, регулирующих отношения по поводу такой информации, отсутствие норм об отчетности орга-</p>

	на или его должностных лиц
наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права	<ul style="list-style-type: none"> - установление неопределенных, трудно-выполнимых и обременительных требований к гражданам и организациям - содержание в НПА положений, определяющих неразумно обременительные условия для реализации лицом своего права или исполнения обязанности; - завышенные требования к лицу, предъявляемые при реализации его права.
злоупотребление правом заявителя органами государственной власти или органами местного самоуправления	- отсутствие четкой регламентации прав граждан и организаций.
юридико-лингвистическая неопределенность	<ul style="list-style-type: none"> -использование двусмысленных или неустоявшихся терминов, понятий и формулировок, категорий оценочного характера, с неясным, неопределенным содержанием, не используемых российским законодательством, допускающих различные трактовки, обозначение одних и тех же явлений различными терминами: -выбор федерального закона, примененного при принятии правового акта, не подлежащего применению.

4. Факторы, связанные с наличием правовых пробелов:

- а) существование собственно пробела в правовом регулировании;
- б) отсутствие административных процедур;
- в) отказ от конкурсных (аукционных) процедур;
- г) отсутствие запретов и ограничений для органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц);
- д) отсутствие мер ответственности органов государственной власти или органов местного самоуправления (их должностных лиц);
- е) отсутствие указания на формы, виды контроля за органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами);
- ж) нарушение режима прозрачности информации.

5. Факторы системного характера являются факторы, обнаружить которые можно при комплексном анализе проекта документа, нормативные коллизии. Нормативные коллизии - противоречия, в том числе внутренние, между нормами, создающие для органов местного самоуправления и их должностных лиц возможность произвольного выбора норм, подлежащих применению в конкретном случае.

На наличие такого коррупционного фактора указывает любой вид коллизии, если возможность ее разрешения зависит от усмотрения должностных лиц.

Эффективность проведения экспертизы на коррупциогенность определяется ее системностью, достоверностью и проверенностью результатов (п. 3 Методики). А для обеспечения системности, достоверности и проверяемости результатов экспертизы на корруп-

циогенность необходимо проводить экспертизу каждой нормы проекта документа на коррупциогенность и излагать ее результаты единообразно с учетом состава и последовательности коррупционных факторов (п. 4 Методики).

Приоритетной антикоррупционной оценке должны подлежать нормативные правовые акты, которые связаны со следующими обстоятельствами:

- а) принятие должностными лицами решений о перераспределении материально-финансовых ресурсов, в том числе в условиях конкурсных процедур;
- б) принятие должностными лицами решений о выдаче или невыдаче разрешений, лицензий и других разрешительных документов;
- в) принятие должностными лицами решений о наложении штрафных или иных санкций в результате проведения контрольных мероприятий;
- г) принятие конечного решения представителем власти в отношении гражданина в отсутствие какого-либо внешнего контроля;
- д) необходимость множественного согласования решения органа власти, получения множества виз и др.

В дальнейшем при осуществлении экспертной работы следует тщательно ознакомиться с содержанием нормативного правового акта и оценить его в целом в системе правового регулирования общественных отношений данного типа и уровня.

В ходе экспертизы на этом этапе необходимо оценить: Антикоррупционные правовые акты Российской Федерации: <http://www.pravo.gov.ru>

- целесообразность и обоснованность принятия акта;
- соответствие предложенных актом регулятивных механизмов, декларируемым целям его принятия;
- социально-политические и социально-экономические последствия его принятия;
- другие обстоятельства, показывающие характер возможного изменения общественных отношений в связи со вступлением данного акта в юридическую силу.

Чрезмерная размытость, нечеткость, неопределенность формулировок, используемых в законодательстве, отсутствие необходимых интерпретационных актов, разъясняющих спорные положения, способствуют возникновению целой группы актов, провоцирующих развитие коррупционных отношений, позволяющих создавать наиболее результативные рентоориентированные схемы поведения субъектов, что особенно характерно для предпринимательской, финансово-кредитной, инвестиционной сфер.